

Asia Tekijänoikeus internetsivustoihin

Hakija Rikoskomisario A

Annettu 15.6.2010

Tiivistelmä *Lausuntopyynnössä tarkoitetut internetsivustot eivät kumpikaan olleet tekijänoikeuslain 1 §:n nojalla suojattuja teoksia.*

LAUSUNTOPYYNTÖ

Rikoskomisario A (jäljempänä hakija) on pyytänyt tekijänoikeusneuvoston lausuntoa asiassa, joka liittyy X Oy:n tekemään tutkintapyyntöön. X Oy:n mukaan X Oy:n internetsivusto on kopioitu Y Oy:n toteuttamalle internetsivustolle.

Tekijänoikeusneuvostolle esitetyt kysymykset

Hakija pyytää esitutkintaa koskevaan materiaaliin viitaten tekijänoikeusneuvostolta lausuntoa seuraaviin kysymyksiin:

1. Onko X Oy:n internetissä, osoitteessa X tarjottava palvelu / sivusto sellainen, että sivusto ja sen toiminnot täyttäisivät teokselle asetettavat vaatimukset ja niin ollen niihin voitaisiin soveltaa osin tai kokonaan tekijänoikeutta koskevia säädöksiä?
2. Onko Y Oy:n toteuttama internetissä, osoitteessa Y oleva palvelu / sivusto sellainen, että sivusto ja sen toiminnot täyttäisivät teokselle asetettavat vaatimukset ja niin ollen niihin voitaisiin soveltaa osin tai kokonaan tekijänoikeutta koskevia säädöksiä?
3. Ovatko osoitteessa X oleva palvelu / sivusto ja osoitteessa Y oleva palvelu / sivusto kokonaan tai osittain toisistaan poikkeavia, itsenäisiä teoksia?
4. Ovatko osoitteessa X oleva palvelu / sivusto ja osoitteessa Y oleva palvelu / sivusto niin samanlaisia, että kyseessä voidaan katsoa olevan samanlaiset teokset, joihin vain yhdellä asianosaisella (ottamatta kantaa kummalla) voi olla tekijänoikeus?

Hakija on toimittanut lausuntopyynnön liitteenä esitutkimateriaalin. Kuvat X Oy:n internetsivustosta on esitetty esitutkimapöytäkirjan liitteen 1 sivuilla 19–26 ja kuvat Y Oy:n toteuttamasta sivustossa liitteen 1 sivuilla 7–18.

TEKIJÄNOIKEUSNEUVOSTON LAUSUNTO

Tekijänoikeuslain (TekijäL, 404/1961) 55 §:n mukaan tekijänoikeusneuvosto antaa lausuntoja TekijäL:n soveltamisesta. Näiden lausuntojen luonne ei ole sitova. Tekijänoikeusneuvosto ei anna lausuntoja muiden lakien soveltamisesta.

Tekijänoikeudesta

TekijäL 1 §:n mukaan sillä, joka on luonut kirjallisen tai taiteellisen teoksen, on yksinoikeus teokseen. Säännös sisältää esimerkkiluettelon suojattavista teostyypeistä. Tekijänoikeussuojaa saavat esimerkiksi kaunokirjalliset ja selittävät kirjalliset ja suulliset esitykset sekä valokuvateokset.

Tekijänoikeudessa teoksella tarkoitetaan luonnollisen henkilön henkisen luomistyön tulosta. Teokselta edellytetään, että sitä voidaan pitää tekijänsä itsenäisen luovan työn omaperäisenä tuloksena. Tällöin se niin sanotusti ylittää teoskynnyksen eli saavuttaa teostason. Suojan edellytyksenä ei ole muita erityisiä vaatimuksia. Ratkaisu teoskynnyksen ylittymisestä tehdään tapauskohtaisella harkinnalla. Tavanomaisena arviointikriteerinä on pidetty sitä, voisiko kukaan muu samaan työhön ryhtyessään päätyä samanlaiseen lopputulokseen.

Tekijänoikeus suojaa sekä TekijäL 1 §:n mukaista teosta kokonaisuutena että sellaista teoksen osaa, jota muusta teoksesta irrallaan tarkasteltuna voidaan pitää tekijänsä luovan työn omaperäisenä tuloksena.

Tekijänoikeus ei suojaa teoksen ideaa tai aihetta, teoksessa käytetyn aiheen käsittelytapaa taikka teoksen sisältämiä tietoja. Täten kaksi ihmistä voi esimerkiksi kirjoittaa kirjan tai tehdä elokuvan samasta aiheesta ilman, että kyse olisi tekijänoikeuden loukkauksesta. Tekijänoikeus suojaa ainoastaan sitä omaperäistä ilmenemismuotoa, joka tietylle aiheelle, ideoille ym. on kirjallisessa tai taiteellisessa teoksessa annettu.

Tekijän taloudellisista oikeuksista säädetään TekijäL 2 §:ssä. TekijäL 2 §:n 1 momentin mukaan tekijänoikeus tuottaa, TekijäL 2 luvussa säädetyn rajoituksen, yksinomaisen oikeuden määrätä teoksesta valmistamalla siitä kappaleita ja saattamalla se yleisön saataviin, muuttamattomana tai muutettuna, käännöksenä tai muunnelmana, toisessa kirjallisuus- tai taidelajissa taikka toista tekotapaa käyttäen.

TekijäL 2 §:n perusteella kukaan muu ei saa valmistaa tai saattaa yleisön saataviin tuotetta, jota on pidettävä samana tai liian samankaltaisena TekijäL 1 §:n nojalla suojatun tuotteen kanssa. Mahdollisissa loukkaustapauksissa suoritetaan niin sanottu samuus- tai samankaltaisuusvertailu, jossa tuotteita verrataan sen selvittämiseksi, loukkaako toisen tuotteen valmistaminen tai saattaminen yleisön saataviin tekijänoikeutta toiseen tuotteeseen. Jos tuotteet eivät muistuta toisiaan sillä tavoin, että ne herättäisivät vertailijassa samuus- tai samankaltaisuuselämyksen, kyse ei ole loukkaavasta tuotteesta. (Harenko, Kristiina – Niiranen, Valtteri – Tarkela, Pekka: Tekijänoikeus – kommentaari ja käsikirja, Helsinki 2006, s. 25–26 ja 691)

Tekijän moraalisisista oikeuksista säädetään TekijäL 3 §:ssä. TekijäL 3 §:n 1 momentin mukaan tekijä on ilmoitettava hyvän tavan mukaisesti, kun teoksesta valmistetaan kappale tai teos kokonaan tai osittain saatetaan yleisön saataviin.

TekijäL 3 §:n 2 momentin mukaan teosta älköön muutettako tekijän kirjallista tai taiteellista arvoa tahi omalaatuisuutta loukkaavalla tavalla älköönkään sitä myöskään saatettako yleisön saataviin tekijää sanotuin tavoin loukkaavassa muodossa tai yhteydessä.

Valokuvateosten ja muiden valokuvien suoja

Jotta valokuva saisi TekijäL 1 §:n mukaista suojaa, sen tulee olla itsenäinen ja omaperäinen tekijänsä luomistyön tulos. Valokuvateosten teostason on katsottu asettuvan verraten korkealle (ks. esim. TN 2003:6 ja TN 2007:15).

Valokuvat, jotka eivät yllä TekijäL 1 §:ssä tarkoitettuun teostasoon, saavat TekijäL 49 a §:n mukaista suojaa lähioikeutena. TekijäL 49 a §:n mukaan valokuvaajalla on yksinomainen oikeus määrätä valokuvasta, muuttamattomana tai muutettuna, valmistamalla siitä kappaleita ja saattamalla se yleisön saataviin. Esimerkiksi elokuvan yksittäiset kuvat saavat suojaa valokuvateoksina tai TekijäL 49 a §:n mukaisina valokuvina (HE 287/1994, s. 80).

Luettelon ja tietokannan suoja

TekijäL 49 §:ssä säädetään luettelon ja tietokannan suojasta. Lainkohdan mukaan sillä, joka on valmistanut 1) luettelon, taulukon, ohjelman tai muun sellaisen työn, jossa on yhdisteltynä suuri määrä tietoja, taikka 2) tietokannan, jonka sisällön kerääminen, varmistaminen tai esittäminen on edellyttänyt huomattavaa panostusta, on yksinomainen oikeus määrätä työn koko sisällöstä tai sen laadullisesti tai määrällisesti arvioiden olennaisesta osasta valmistamalla siitä kappaleita ja saattamalla se yleisön saataviin.

TekijäL 49 §:n 1 momentin 1 kohdan mukaisen luettelosuojan edellytyksenä on yhdisteltyjen tietojen suuri määrä.

Luettelosuojasäännöksellä suojataan tuotteita, jotka eivät ole tekijänoikeudellisessa mielessä teoksia, mutta joiden aikaansaaminen vaatii tiettyä vaivaa, ammattitaitoa ja pääomaa. (HE 1997/10, s. 5-6)

TekijäL 49 § 1 momentin 2 kohdan mukainen tietokantojen erityissuoja lisättiin lakiin 15.4.1998 voimaan tulleella lainmuutoksella (250/1998). Tekijänoikeuslaki saatettiin muutoksella vastaamaan tietokantojen oikeudellisesta suojasta annettua tietokantadirektiiviä 96/9/EY.

Jotta TekijäL 49 §:n 1 momentin 2 kohdassa tarkoitettu tietokanta saisi suojaa, sen sisällön keräämisen, varmistamisen tai esittämisen on pitänyt edellyttää määrällisesti ja/tai laadullisesti huomattavaa panostusta. Suojan edellyttämä panostus voi muodostua rahoituksesta ja/tai ajan, vaivannäön ja energian käytöstä (tietokantadirektiivin 96/9/EY 41 johdantokappale). Suoja ei koske sellaisia tietokannan osia, jotka eivät ole laadullisesti tai määrällisesti arvioiden olennaisia. Suoja ei kohdistu myöskään tietokannan sisältämiin yksittäisiin tietoihin. (HE 1997/170, s. 12)

Luettelon ja tietokannan valmistajan oikeus on voimassa, kunnes 15 vuotta on kulunut siitä vuodesta, jona työ valmistui, tai jos työ saatettiin yleisön saataviin ennen tämän ajanjakson päättymistä, 15 vuotta siitä vuodesta, jona työ saatettiin ensimmäisen kerran yleisön saataviin.

Tekijänoikeusneuvoston lausuntokäytäntöä

Tekijänoikeusneuvosto on antanut lukuisia lausuntoja kirjallisen teoksen tekijänoikeussuojasta. Esimerkiksi lausunnoissa TN 2009:16 (tekijänoikeus artikkeliin), TN 2009:1 (tekijänoikeus perehdytysmateriaaliin), TN 2007:2 (tekijänoikeus käsikirjoitukseen ja kirjaan), TN 2006:1 (tekijänoikeus hankintaohjelma-asiakirjaan), TN 2004:15 (tekijänoikeus koulutusaineistoon) ja TN 2001:11 (tekijänoikeus yrityksen sukupolvenvaihdosmallin kuvaukseen) sekä niissä mainituissa lausunnoissa on käsitelty kirjallisen teoksen tekijänoikeussuojan edellytyksiä. Tekijänoikeusneuvosto on arvioinut valokuvien tekijänoikeussuojaa esimerkiksi lausunnoissaan TN 2009:19, TN 2009:8, TN 2008:12, TN 2007:15, TN 2007:6, TN 2004:3, TN 2003:6, TN 2002:19 ja TN 2002:8.

Tekijänoikeusneuvosto on arvioinut internetsivustoihin liittyviä tekijänoikeuskysymyksiä muun muassa lausunnoissaan TN 2010:3, TN 2007:19, TN 2006:13, TN 2005:4, TN 2004:10, TN 2004:8, TN 2003:2 ja 2002:17.

Lausunnossa TN 2010:3 tekijänoikeusneuvosto katsoi, että yhdistyksen internetsivuston visuaalinen ilme ei ollut omaperäinen muihin internetsivustoihin verrattuna. Sen sijaan tekijänoikeusneuvosto katsoi, että sivustolla oleva tekstiosuus ja logo saivat kumpikin erikseen suojaa TekijäL 1 §:n nojalla.

Lausunnossa TN 2007:19 oli kyse internetsivustosta, joka sisälsi muun muassa kuvia, valokuvia ja tekstejä. Tekijänoikeusneuvosto katsoi, että kuvat, valokuvat ja tekstit olivat informatiivisia mutta laadittu siten, että niiden muodostamaa kokonaisuutta voitiin pitää riittävän itsenäisenä ja omaperäisenä TekijäL 1 §:n mukaisesti.

Lausunnossa TN 2006:13 tekijänoikeusneuvosto katsoi, että se kokonaisuus, joka sisältyi internetmateriaaliin, muodosti itsenäisen ja omaperäisen kirjallisen kokonaisuuden. Kyse oli seitsemän sivun laajuisesta sivustosta, jossa oli noin 370 riviä tekstiä sekä kuvia.

Lausunnossa TN 2005:4 oli kyse viiden sivun laajuisesta internetsivustosta. Kullakin sivulla oli muun muassa lyhyt, informatiivinen teksti. Lisäksi yhdellä sivulla oli kolme yksinkertaista, ilmeisesti tietokoneella tehtyä kuvaa. Tekijänoikeusneuvosto katsoi, että tekstit ja kuvat olivat yksinkertaisia ja tavanomaisia. Ne eivät erikseen tarkasteltuna tai kokonaisuutena ilmentäneet tekijänsä sellaista itsenäisyyttä ja omaperäisyyttä, että ne olisivat olleet TekijäL 1 §:n mukaisella tekijänoikeudella suojattuja. Internetsivusto ei ollut suojattu myöskään TekijäL 49 §:n nojalla luettelona tai tietokantana.

Lausunnossa TN 2004:10 tekijänoikeusneuvosto katsoi, että webgrafiikka ei kokonaisuutena yltänyt teostasoon eikä sitä voitu pitää TekijäL 1 §:n nojalla suojattuna kuvataiteen tai muunakaan teoksena. Myös tapauksessa TN 2004:8 todettiin, että internetsivuilla olevat tekstit ja kuvat eivät erikseen tarkasteltuna tai kokonaisuutenakaan ilmentäneet tekijänsä itsenäisyyttä ja omaperäisyyttä TekijäL 1 §:n tarkoittamalla tavalla.

Lausunnossa TN 2003:2 oli kyse 18 sivun laajuisesta internetsivustosta, joka sisälsi muun muassa eri yritys- ja palveluhakemistoja sekä palvelujen tarjoajien yhteystietoja, tuotteiden esittelyjä ja mainoksia. Sivustolla oli myös valokuvia ja yritysten logoja. Tekijänoikeusneuvosto katsoi, että kyseinen sivusto kokonaisuutena tai sen yksittäiset elementit eivät ilmentäneet sellaista itsenäisyyttä ja omaperäisyyttä, että ne olisivat saaneet TekijäL 1 §:n mukaista suojaa. Internetsivusto voitiin kuitenkin kokonaisuutena katsoa TekijäL 49 §:ssä tarkoitetuksi tietokannaksi edellyttäen, että tietokantasuojan yleiset edellytykset täyttyivät.

Tekijänoikeusneuvosto on arvioinut opaskirjan formaatin suojaa lausunnossaan TN 2007:1. Tekijänoikeusneuvosto katsoi, että tekijänoikeus ei suojaa tekijän laatiman kirjallisen teoksen ideaa tai aihetta eikä teoksessa käytetyn aineiston käsittelytapaa, teoksen rakennetta tai jäsentelyä (formaatti) taikka teoksen sisältämiä yksittäisiä tietoja. Samoin lausunnossa TN 2006:3 todettiin, että tekijänoikeus ei suojaa televisio-ohjelman ideaa tai aihetta, siinä käytetyn aineiston käsittelytapaa, sen rakennetta tai jäsentelyä taikka sen sisältämiä tietoja.

Tekijänoikeusneuvosto on lisäksi käsitellyt luettelosuojaa useissa lausunnoissaan. TekijäL 49 §:n 1 momentin nojalla suojatuiksi on katsottu esimerkiksi puhelinluettelo (TN 1987:16), nimipäiväluettelo (TN 1995:11 ja TN 1996:1), matrikkeli (TN 1994:20), malliratkaisujen luettelo (1993:4), sukutaulut (1994:19) sekä yrityksen kirjanpidossa käytettävät tilikartat (TN 2001:5). TekijäL:n 49 §:n 1 momentin nojalla suojatuiksi on katsottu myös 200 asiakirjamallin muodostama, tietokonelevykkeelle tallennettu kokonaisuus (TN 1996:15) sekä 197 lippua käsittävä lippukokoelma (TN 2000:9). Luettelosuojan piiriin on luettu materiaaliluettelo (TN 2004:7), johon oli yhdistelty suuri määrä tietoja, sekä eräitä kirjallisia dokumentteja (TN 2004:5 ja TN 2005:8).

Tekijänoikeusneuvosto on käsitellyt tietokantojen suojaa lausunnoissaan TN 1999:13, TN 1999:15, TN 1999:17, TN 2001:7, TN 2002:17, TN 2003:2, TN 2005:8 ja 2008:8 ja 2008:16. Tekijänoikeusneuvosto on pitänyt suojan edellytyksenä olevaa huomattavaa panostusta pitkälti näyttökysymyksenä.

Vastaukset lausuntopyynnössä esitettyihin kysymyksiin

Hakija on täsmentänyt tekijänoikeusneuvostolle, että lausuntopyynnössä esitetyt kysymykset koskevat nimenomaisesti niitä internetsivuja, jotka on esitetty esitutkintapöytäkirjan liitteen 1 sivuilla 19–26 ja 7–18. Näin ollen tekijänoikeusneuvosto vastaa lausuntopyynnössä esitettyihin kysymyksiin ottamalla kantaa vain sivujen ulkoasuun ja sisältöihin sellaisina kuin ne on esitetty esitutkintapöytäkirjan liitteen 1 sivuilla 19–26 ja 7–18 eikä esimerkiksi sivustojen lähdekoodiin tai muuhun tausta-aineistoon. Tekijänoikeusneuvosto ei myöskään ota kantaa sivuilla oleviin aineistoihin, jotka on ainoastaan linkitetty kyseisille sivuille, taikka audiovisuaalisiin tai muihin sellaisiin tuotteisiin, joita ei edellä mainittujen esitutkintapöytäkirjan sivujen perusteella voi arvioida.

- 1. Onko X Oy:n internetissä, osoitteessa X tarjoama palvelu / sivusto sellainen, että sivusto ja sen toiminnot täyttäisivät teokselle asetettavat vaatimukset ja niin ollen niihin voitaisiin soveltaa osin tai kokonaan tekijänoikeutta koskevia säädöksiä?*

Tekijänoikeusneuvosto toteaa, että ollakseen tekijänoikeudella suojattu, lausuntopyynnössä tarkoitettun aineiston on ylitettävä teoskynnys eli yllettävä teostasoon. Aineiston on oltava tekijänsä henkisen luomistyön itsenäinen ja omaperäinen tulos. Teoskynnyksen katsotaan yleensä ylittyvän, jos voidaan olettaa, että kukaan muu ei olisi vastaavaan työhön ryhtyessään päätenyt samanlaiseen lopputulokseen.

Tekijänoikeusneuvosto on arvioinut lausuntopyynnössä tarkoitettua X Oy:n internetsivustoa sellaisena kuin se on esitetty esitutkintapöytäkirjan liitteen 1 sivuilla 19–26. Sivuille kuvataan lyhyesti X Oy:n palvelua, erilaisia harjoitteita ja joukkueyhteisölisenssiä. Tekijänoikeusneuvoston

käsityksen mukaan sivuilla on lisäksi yksinkertaisia, tietokoneella tehtyjä kuvia (esimerkiksi kuvat jalkapallosta ja koripallosta vihreällä ja keltaisella pohjalla), kaksi pysäytyskuvaa videoilta ja linkkejä muuhun aineistoon sekä hakutoimintoja. Sivulla 24 on myös esimerkki taulukkomuotoisesta harjoituspäiväkirjasta. Sivujen 21–22 taustalla on lisäksi tyylitelty jääkiekkoaiheinen kuva.

Tekijänoikeusneuvosto katsoo, että sivuston sisältämät lyhyet tekstit ja yksinkertaiset, tietokoneella tehdyt kuvat ovat tavanomaisia. Myös sivuston rakenne on tavanomainen, sillä se muistuttaa muita internetsivustoja. Kyseiset elementit eivät siten saa erikseen tarkasteltuina TekijäL 1 §:n mukaista suojaa. Lisäksi tekijänoikeusneuvoston näkemyksen mukaan sivustolla olevat pysäytyskuvat eivät ilmennä tekijänsä henkisen luomistyön itsenäistä ja omaperäistä tulosta TekijäL 1 §:n tarkoittamalla tavalla. Ne saavat sen sijaan suojaa TekijäL 49 a §:n nojalla.

Tekijänoikeusneuvosto katsoo kokonaisarvion perusteella, että sivustolla olevat tavanomaiset elementit on yhdistelty tavanomaisella tavalla. Sivuston muodostama kokonaisuutta ei siten voida katsoa riittävän itsenäiseksi ja omaperäiseksi teokseksi TekijäL 1 §:n tarkoittamalla tavalla. Tekijänoikeusneuvosto kuitenkin huomauttaa, että sivusto saattaa sisältää yksittäisiä elementtejä, jotka ovat TekijäL:n nojalla suojattuja, kuten esimerkiksi TekijäL 49 §:n mukaisia luetteloita tai tietokantoja.

- 2. Onko Y Oy:n toteuttama internetissä, osoitteessa Y oleva palvelu / sivusto sellainen, että sivusto ja sen toiminnot täyttäisivät teokselle asetettavat vaatimukset ja niin ollen niihin voitaisiin soveltaa osin tai kokonaan tekijänoikeutta koskevia säädöksiä?*

Tekijänoikeusneuvosto on arvioinut lausuntopyynnössä tarkoitettua Y Oy:n toteuttamaa internetsivustoa sellaisena kuin se on esitetty tekijänoikeusneuvostolle toimitetun esitutkintapöytäkirjan liitteen 1 sivuilla 7–18. Sivusto sisältää jääkiekkovalmennukseen liittyviä valokuvia, muutaman sanan pituisia kuvauksia erilaisista harjoitteista sekä linkkejä artikkeleihin. Sivustolla on myös esimerkki harjoituspäiväkirjasta taulukkomuodossa. Lisäksi jokaisella sivulla on otsikko Y ja taustalla jääkiekkoaiheinen valokuva.

Tekijänoikeusneuvosto katsoo, että Y Oy:n toteuttamalla sivustolla olevat informatiiviset muutaman sanan pituiset tekstit ovat tavanomaisia ja yksinkertaisia. Tekijänoikeusneuvoston käsityksen mukaan joku toinen työhön ryhtyessään olisi voinut päätyä samanlaisiin teksteihin kuvaillessaan yksittäisiä sivustolla olevia aineistoja. Lisäksi tekijänoikeusneuvoston käsityksen mukaan sivuston rakenne muistuttaa muiden internetsivustojen rakennetta.

Myös sivustolla olevat valokuvat ovat tekijänoikeusneuvoston käsityksen mukaan tavanomaisia ja yksinkertaisia jääkiekkoaiheisia kuvia. Valokuvat eivät ilmennä valokuvaajan itsenäistä ja omaperäistä luomistyötä, eikä niitä siten voida pitää TekijäL 1 §:n tarkoittamina valokuvateoksina. Kyseiset valokuvat saavat sen sijaan suojaa TekijäL 49 a §:n nojalla.

Tekijänoikeusneuvoston näkemyksen mukaan Y Oy:n toteuttamalla sivustolla on vain vähän aineistoa eivätkä sivuston yksittäiset tekstit, rakenne tai valokuvat yllä teostasoon TekijäL 1 §:n tarkoittamalla tavalla. Näin ollen tekijänoikeusneuvosto katsoo, että sivuston muodostama kokonaisuus ei ilmennä tekijänsä itsenäisen ja omaperäisen luomistyön tulosta eikä se siten saa suojaa TekijäL 1 §:n nojalla. Myös Y Oy:n toteuttaman sivuston osalta tekijänoikeusneuvosto huomauttaa, että sivusto saattaa sisältää yksittäisiä elementtejä, jotka ovat TekijäL:n nojalla suojattuja, kuten esimerkiksi TekijäL 49 §:n mukaisia luetteloita tai tietokantoja.

3. *Ovatko osoitteessa X oleva palvelu / sivusto ja osoitteessa Y oleva palvelu / sivusto kokonaan tai osittain toisistaan poikkeavia, itsenäisiä teoksia?*
4. *Ovatko osoitteessa X oleva palvelu / sivusto ja osoitteessa Y oleva palvelu / sivusto niin samanlaisia, että kyseessä voidaan katsoa olevan samanlaiset teokset, joihin vain yhdellä asianosaisella (ottamatta kantaa kummalla) voi olla tekijänoikeus?*

Tekijänoikeusneuvosto vastaa kysymyksiin 3 ja 4 yhdessä.

Koska X Oy:n internetsivustoa sellaisena kuin se on esitetty esitutkintapöytäkirjan liitteen 1 sivuilla 19–26 tai Y Oy:n toteuttamaa internetsivustoa sellaisena kuin se on esitetty esitutkintapöytäkirjan liitteen 1 sivuilla 7–18 ei voida pitää TekijäL 1 §:n nojalla suojattuna teoksina, niitä voidaan kumpaakin käyttää TekijäL:n estämättä. Sivustoilla olevien valokuvien osalta tekijänoikeusneuvosto toteaa, että kyseiset valokuvat eivät ole samoja, joten oikeutta valokuviin ei ole loukattu.

Lisäksi tekijänoikeusneuvosto toteaa, että mikäli X Oy:n sivustolla tai Y Oy:n toteuttamalla sivustolla on yksittäisiä elementtejä, joihin tekijänoikeusneuvosto ei ole voinut ottaa kantaa ja jotka ovat TekijäL:n nojalla suojattuja (esimerkiksi TekijäL 49 §:n mukaisia luetteloita tai tietokantoja), tällaisten yksittäisten elementtien käyttäminen edellyttää TekijäL 2 §:n mukaisesti oikeudenhaltijan suostumusta.

On myös huomionarvoista, että ideat, aiheet ja tiedot eivät ole tekijänoikeudella suojattuja. Tekijänoikeus suojaa ainoastaan sitä omaperäistä ilmenemismuotoa, joka tietyllä idealle tai aiheelle ym. on kirjallisessa tai taiteellisessa teoksessa annettu. Näin ollen TekijäL ei estä luomasta jääkiekkovalmentajille suunnattua internetsivustoa ilman aiemmin

luodun jääkiekkovalmentajille suunnatun sivuston tekijän lupaa. TekijäL ei myöskään suojaa sivustoilla olevia yksittäisiä aiheita tai tietoja.

Tekijänoikeusneuvosto huomauttaa lopuksi, että sen toimivaltaan kuuluu TekijäL 55 §:n mukaan antaa lausuntoja TekijäL:n soveltamisesta. Tekijänoikeusneuvosto ei siten voi ottaa kantaa esimerkiksi asiaan mahdollisesti liittyviin muihin kysymyksiin, kuten sopimattomasta menettelystä elinkeinotoiminnassa annetun lain (1061/1978) soveltamiseen.

Puheenjohtaja

Marcus Norrgård

Sihteeri

Essi Pokela

Lausunto on käsitelty tekijänoikeusneuvoston täysistunnossa. Asian ratkaisemiseen ovat osallistuneet Marcus Norrgård (puheenjohtaja), Tuula Hämäläinen, Teemu Kalliala, Mari Lampenius, Kirsi-Maria Okkonen, Pekka Pulkkinen, Risto Ryti, Anne Salomaa, Katariina Sorvari, Riikka Tähtivuori, Markku Uotila ja Ahti Vänttinen.