

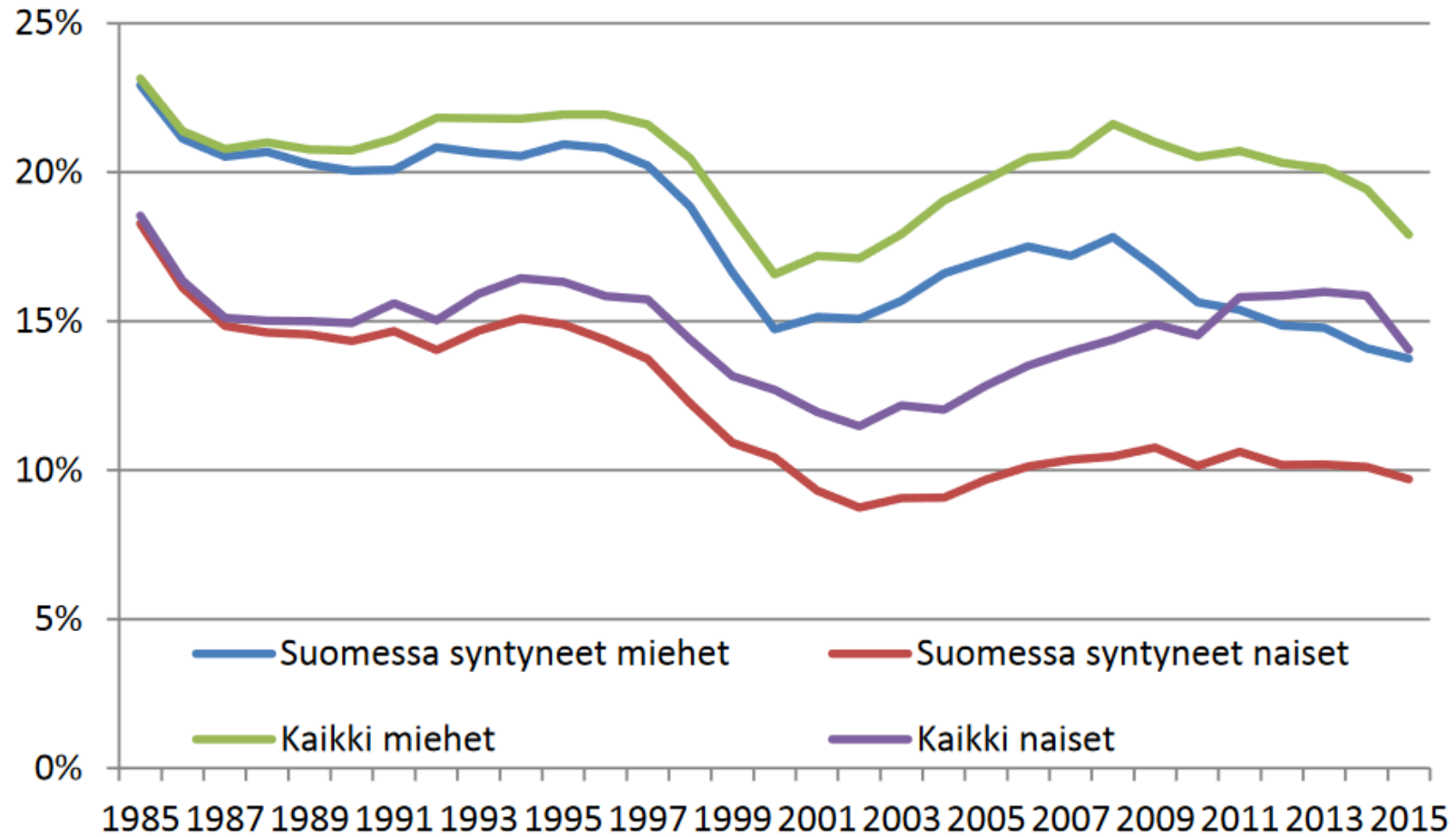
# Oppivelvollisuuden laajentaminen ja sen vaikutukset julkisen talouden näkökulmasta

Roope Uusitalo 12.2.2020

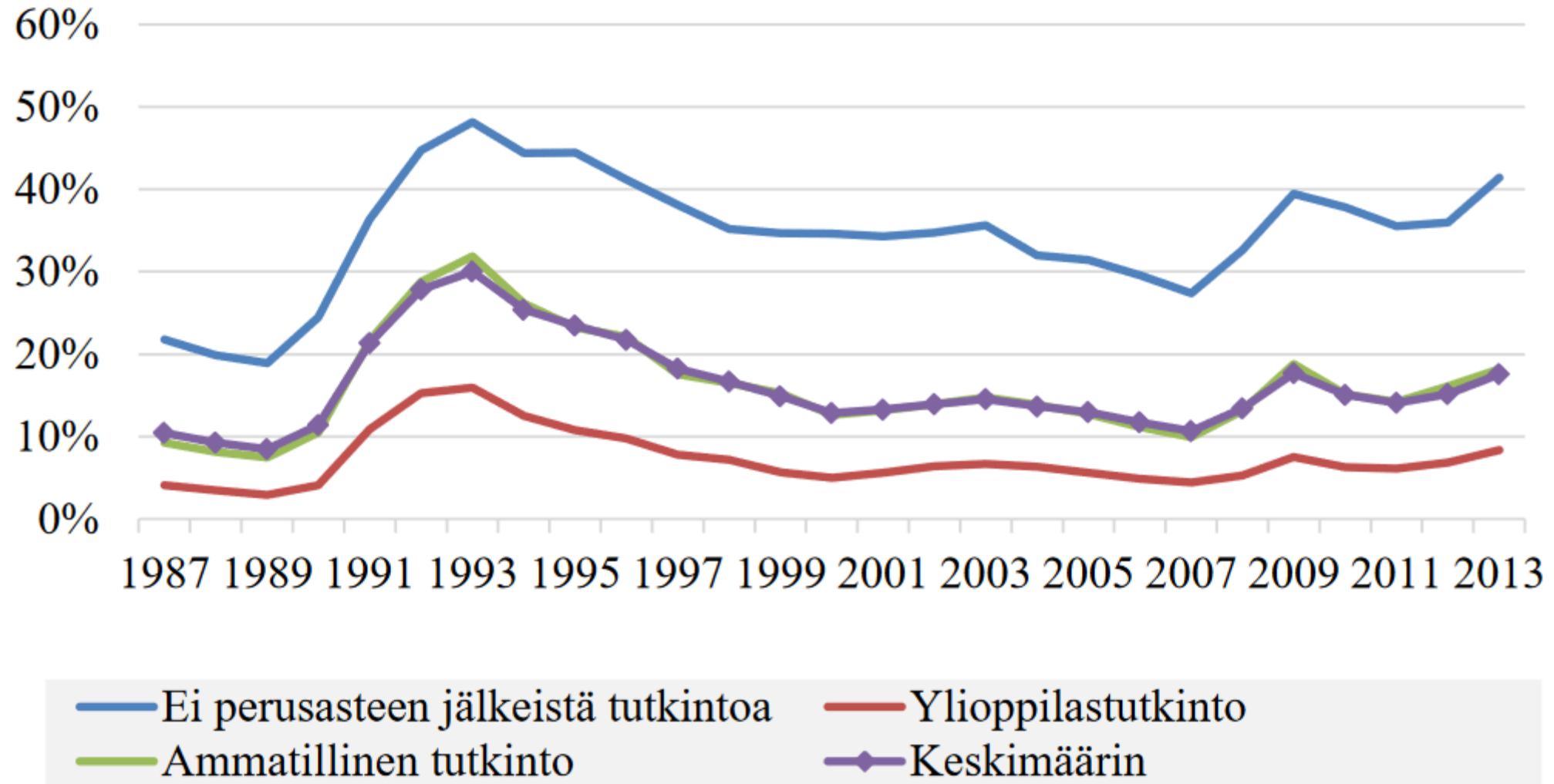
Perustuu pääasiassa julkaisuun:

Seuri, Uusitalo & Virtanen: Pitäisikö oppivelvollisuusikä nostaa 18 vuoteen?  
Talouspolitiikan arviointineuvosto 17.1.2018

**Kuvio 1.** Pelkän perusasteen koulutuksen suorittaneiden osuus 25-vuotiaasta ikäluokasta.



**Kuvio 2.** 25-vuotiaiden miesten koulutuksen ja työelämän ulkopuolella olevien osuus suoritetun tutkinnon mukaan 1987–2013, prosenttia



# Miten oppivelvollisuuden pidentäminen vaikuttaa

- Pitää (valta)osan niistä, jotka lopettaisivat koulunkäynnin 16- tai 17-vuotiaana koulutuksessa 18 vuoden ikään asti
- Kasvattaa toisen asteen tutkinnon suorittaneiden osuutta (mutta ei 100 prosenttiin)
- Parantunut koulutustaso
  - pienentää todennäköisyyttä jäädä työmarkkinoiden ulkopuolelle, kasvattaa työllisyyttä ja keskimääräisiä tuloja
  - Vaikuttaa myös ei-rahallisiin mittareihin, mm. vähentää nuorisorikollisuutta

# Miten arvioidaan koulutuksen tuottoa?

- Opiskelijalle
  - + paremmat työllistymismahdollisuudet, suuremmat nettotulot
  - opiskeluaikana menetetyt tulot (16-17-vuotialla pieniä, valtaosa koulutuksen ulkopuolella olevista myös työelämän ulkopuolella)
- Yhteiskunnalle
  - + kasvanut tuottavuus (suuremmat bruttopalkat)
  - koulutuksen kustannukset
- Julkiselle taloudelle
  - + kasvavat verotulot, pienenevät tulonsiirrot
  - koulutuksen kustannukset

# Kuka hyötyy?

- Suurin hyötyjä on opiskelija itse, mutta myös julkiselle sektorille koulutus voi olla kannattavaa, jos verotulojen kasvu riittävän suurta verrattuna koulutuksen kustannuksiin
- Kyseessä on investointi. Kustannukset realisoituvat heti, hyödyt vasta pidemmän ajan kuluessa
- Kustannuksiin vaikuttaa myös muiden kuin kohderyhmän kustannukset (esim. oppivelvollisuuden vuoksi maksuttomaksi muuttuva koulutus)
- Toisaalta myös hyötyä voi koitua muillekin (ulkoisvaikutukset)

# Miten oppivelvollisuuden vaikutuksia voi arvioida

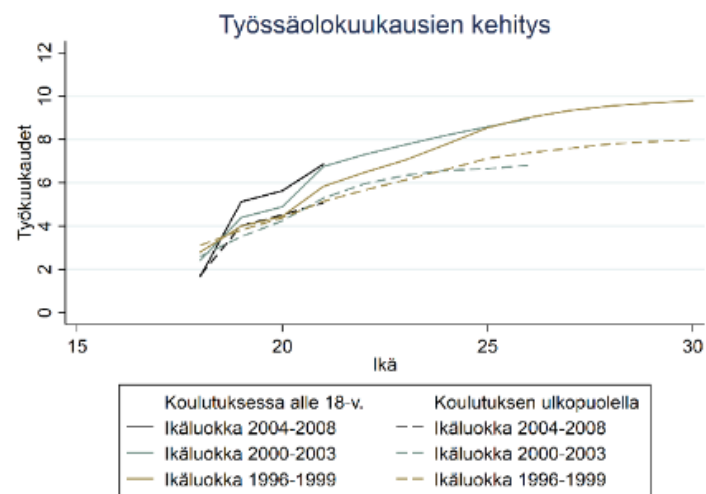
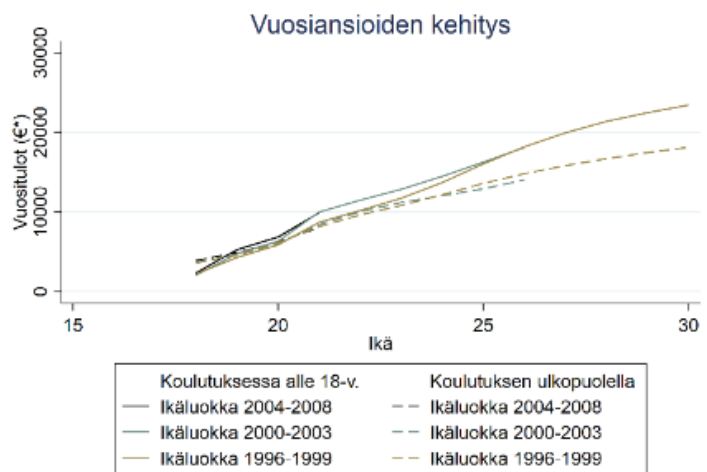
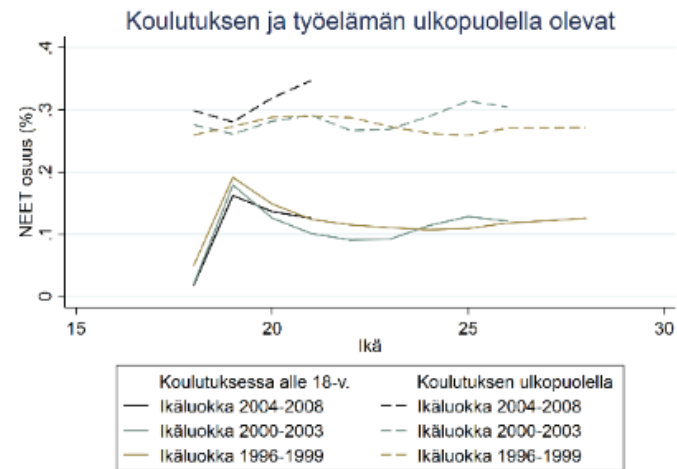
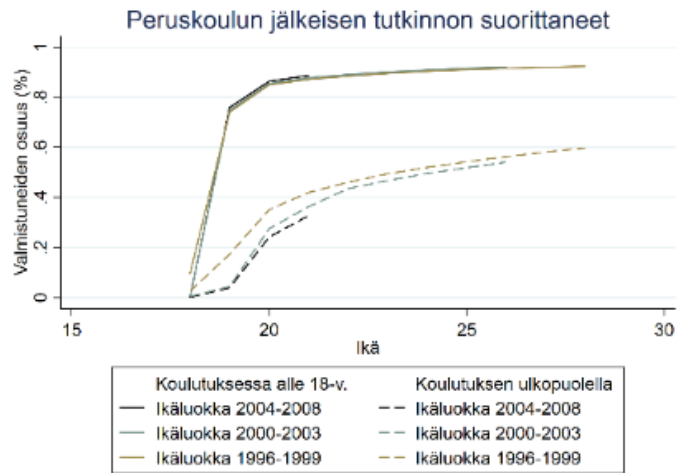
- Kansainväliset kokemukset
  - Oppivelvollisuusiän nostettu yli 16 vuoteen Belgiassa, Portugalissa, Itävallassa, Hollannissa, Englannissa, Saksassa, Israelissa, Venäjällä, sekä joissakin Kanadan, Australian ja Yhdysvaltain osavaltioissa
  - Paljon tutkimusta oppivelvollisuusiän nostosta 16 vuoteen, suhteellisen vähän tutkimusta oppivelvollisuusiän nostosta tätä korkeammalle
  - Toinen mahdollisuus verrata alkuvuonna ja loppuvuonna syntyneitä maissa, joissa oppivelvollisuus päättyy 16. syntymäpäivään
  - Tulos: oppivelvollisuusiän noston vuoksi lisääntynyt koulutus pääsääntöisesti hyödyllistä ainakin opiskelijoiden kannalta

# Oppivelvollisuuden noston vaikutus Suomessa

- Valtaosa peruskoulun päättäneistä jatkaa toisen asteen koulutuksessa
- Koulutuksen keskeyttäminen kuitenkin yleistä – erityisesti ammatillisessa koulutuksessa
- Peruskoulun 16-vuotiaana päättäneistä 5-10% on vähintään vuoden koulutuksen ulkopuolella (3000-6000 nuorta)
- Koulutuksen ulkopuolella 16-17 –vuotiaana olleiden todennäköisyys suorittaa toisen asteen tutkinto 28 vuoden ikään mennessä 30 prosenttiyksikköä pienempi ja riski olla koulutuksen ja työelämän ulkopuolella 15 prosenttiyksikköä suurempi



**Kuvio 3.** Alle 18-v. koulutukseen osallistuminen ja myöhempi koulutus- ja työtulemien kehitys



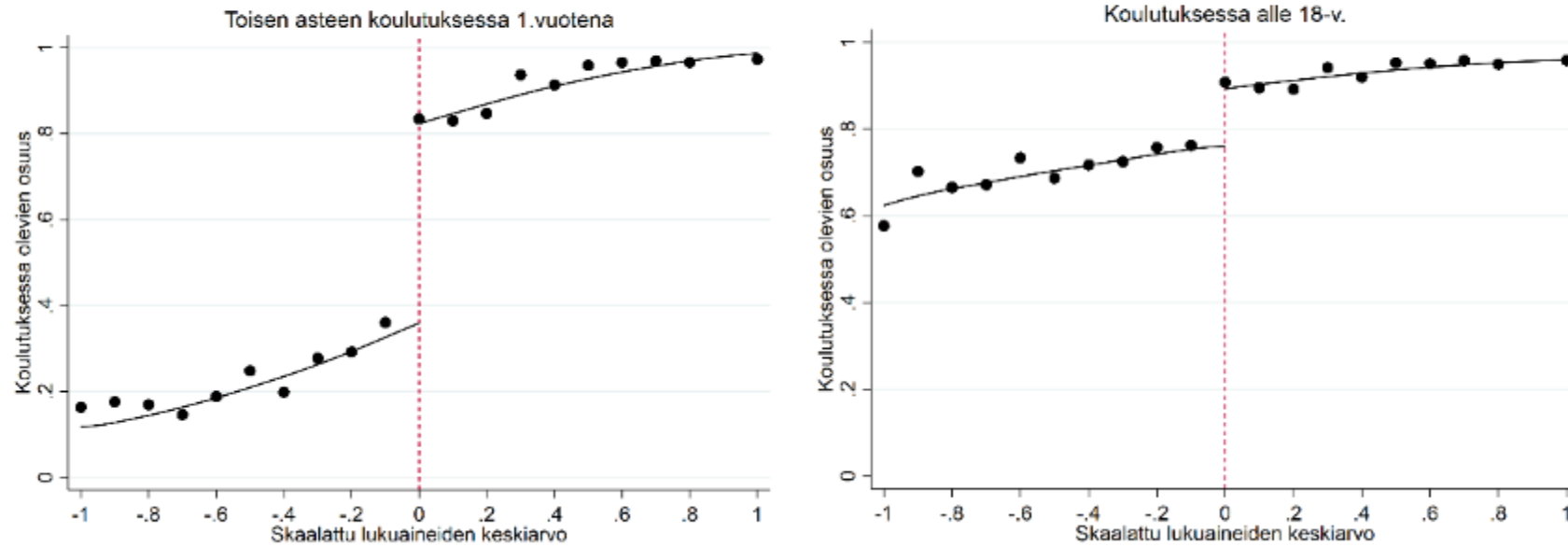
\*Kiinteät hinnat, 2000

Huom. Kuviot sisältävät kaikki ne 16-vuotiaana peruskoulun suorittaneet vuosilta 1996-2008, jotka asuivat maassa tulemien mittausvuotena.

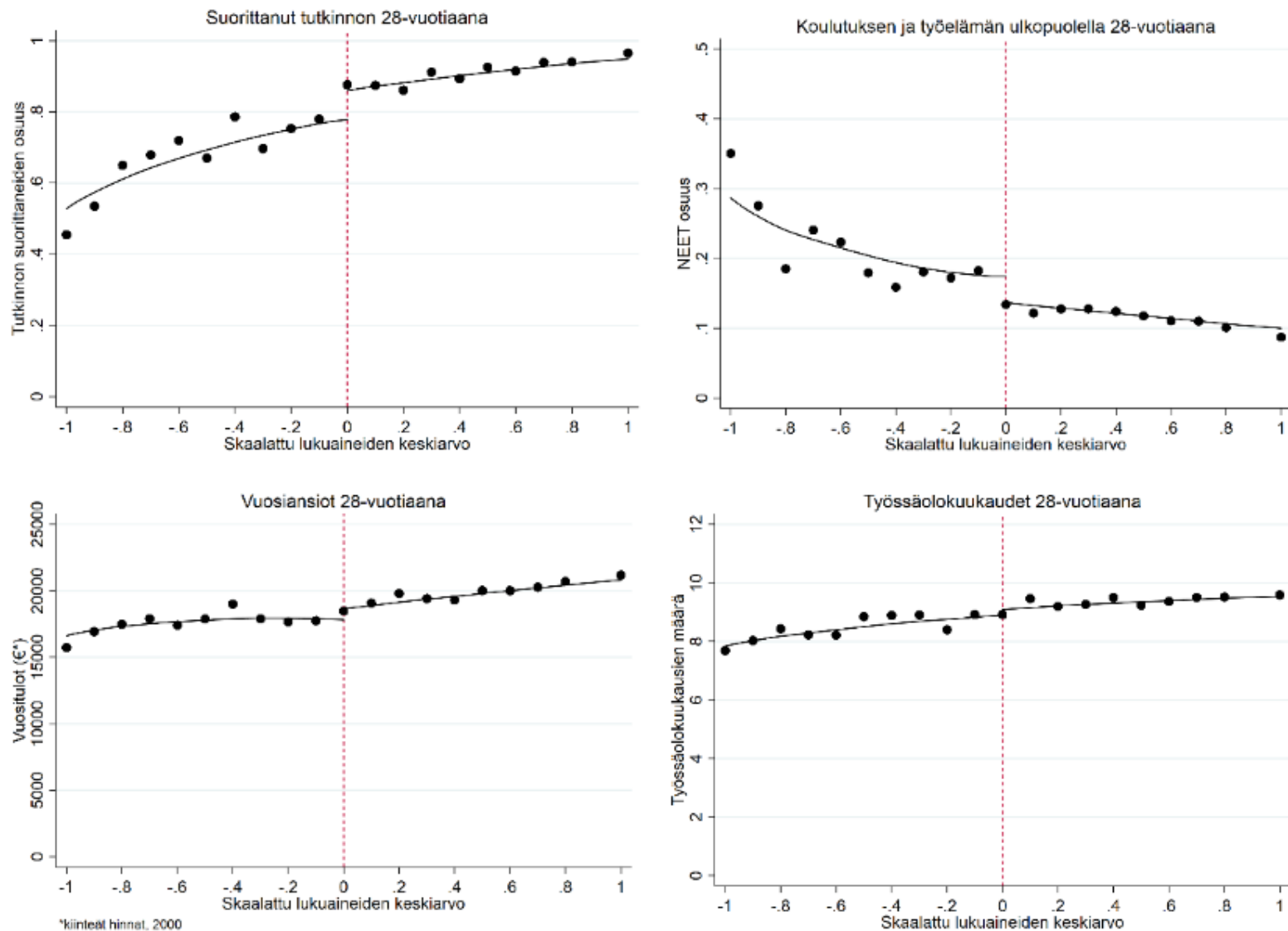
# Miten selvittää oppivelvollisuuden pidentämisen vaikutuksia Suomessa

- Oppivelvollisuusikä säilynyt ennallaan koko peruskoulun olemassaolon ajan. Ei ole aikaisempia muutoksia, joiden vaikutuksia voisi arvioida
- Toisen asteen tutkinnon suorittaminen / suorittamatta jättäminen ei ole satunnaista, joten ryhmiä ei voi verrata keskenään
- Yksi mahdollisuus on tutkia, miten pärjäävät ne, jotka ovat juuri ja juuri päässeet toisen asteen koulutukseen, verrattuna niihin, jotka jäivät yhteishaussa juuri ja juuri valitsematta

**Kuvio 7.** Toisen asteen sisäänpääsyrajan ylittämisen vaikutus koulutukseen osallistumiseen



**Kuvio 8.** Juuri sisään päässeiden ja rajan alle jääneiden nuorten tulemat 28-vuotiaana



# Karkea laskelma julkistalouden kannalta

- Oletetaan että oppivelvollisuuden nosti koskisi vuosittain 3000 nuorta
- Osallistuminen toiselle asteelle 16-17 –vuotiaana (ei välttämättä tutkintoon asti) kasvattaa vuosiansioita keskimäärin 3000€
- Rajaveroaste 40%
- Työkuukaudet lisääntyy 1,5kk/ vuosi
- Sosiaaliturvamenojen (työmarkkinatuki + asumistuki + toimeentulotuki) arvioidaan laskevan 750€/kk (netto)
- Työura 60 vuoden ikään asti, 3%diskonttokorko
- 140 M€ fiskaalinen hyöty

# Hyödyt vs. kustannukset

- Kustannuksista lienee tuoreempiakin arvioita, mutta Kuntaliitto (2014) laski kustannuksiksi 56M€ / vuosi. Kahden vuoden pidennys siis 112 M€ ??
- Laskelmasta puuttuu erilaisia mahdollisesti suuriakin hyötyjä kuten rikollisuuden vähenemisen tuoma säästö. Tästä huolimatta

hyödyt >> kustannukset

- Huom 1: Kustannukset syntyvät heti, hyödyt vasta pitkällä aikavälillä
- Huom 2: Uudistuksen varsinainen hyötyjä on opiskelija itse ei julkinen talous.